

ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie a predmetná zmena účelu užívania nie je spojená so zmenou stavby.

Z dikcie ustanovenia §-u 85 ods. 3 stavebného zákona výslovne vyplýva, že zmenu účelu užívania stavby stavebný úrad nepovolí len ak je v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. V prejednávanej veci sa však o takýto prípad nejedná, nakoľko rozpor podaného návrhu na zmenu účelu užívania stavby a záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie objektívne neexistuje. Pre danú lokalitu je prípustná funkcia občianska vybavenosť, nie je uvedený zákaz, resp. neprípustná stavba s funkciou prechodného ubytovania.

Ďalej poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Sžp/37/2012, podľa ktorého, citujem:

„Správny orgán v rámci svojej kompetencie, ktorú mu zveruje stavebný zákon, by mal pri výkone verejnej moci dohliadať nad dodržiavanie nie len relevantných právnych predpisov vzťahujúcich sa k stavebnému konaniu, ale aj iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zo svojej pozície by mal zabráňovať svojou rozhodovacou činnosťou výkonu takých subjektívnych práv, ktoré by zasahovali do výkonu práv iného subjektu s rovnakým obsahom práv. Vlastnícke právo ako také je absolútne a pôsobí „erga omnes“. V ústavnoprávnej rovine podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Funkcia práva vlastníť majetok a jeho ochrana spočíva v tom, aby sa vlastníkovi poskytla a súčasne aj trvalé garantovala právna istota, že vlastnícke právo k veci, ktoré nadobudol v súlade s platnými zákonmi, sa nemôže obmedziť alebo využiť bez právneho dôvodu. V čl. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení dodatkového protokolu č. 1 sa poskytuje ochrana majetku každej fyzickej a právnickej osobe s výnimkou pozbavenia majetku na základe podmienok ustanovených v zákone z dôvodu verejného záujmu.“

Mesto Sereď napadnutým rozhodnutím spoločnosti BRUTTO, s.r.o. bez akéhokoľvek právneho dôvodu obmedzil jeho vlastnícke práva k predmetnej stavbe a to tým spôsobom, že v rozpore so zákonom mu neumožní využiť predmetnú stavbu na navrhovaný účel.“

Stavebný úrad, mesto Sereď, o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 10. 08. 2018, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí stavebného úradu, mesta Sereď, ako aj v odvolaní a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu nie je správne a je v rozpore so zákonom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnym predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu