

Zároveň treba deklarovať faktický "právny nezmysel", vyjadrený správnym orgánom ktorý vydal Rozhodnutie, že ak by prípustná funkcia mala nejakým spôsobom "obmedzovať" či "zakazovať" hlavnú funkciu, musela by byť v záväzných regulatívoch označená ako "Zakázaná funkcia", či "Nepripustná funkcia" ku hlavnej funkcii.

Pretože lingvistickým výkladom pojmu "prípustná" funkcia, je zo slovníka pojmov určená prípustná funkcia ako : prípustný, ktorý možno pripustiť (op. neprípustný) • dovolený-povolený (op. nedovolený, zakázaný): prípustná, dovolená, povolená rýchlosť; nie je prípustné, dovolené, povolené fajčiť v miestnosti 'prijateľný(ktorý možno prijať): prijateľné riešenie, prijateľná vec • možný{op. nemožný): je to možné, nie je možné vykonať správnym orgán, ktorý vydal toto Rozhodnutie, absolútne arbitrárny výklad pojmu "prípustná funkcia - občianska vybavenosť", a to opačným spôsobom.

V tejto súvislosti poukazujeme na to, že na danom území (V-20, V-21) sa nachádza ubytovňa, nepreukázalo sa, že predmetná ubytovňa negatívnym spôsobom ovplyvňuje hlavnú funkciu tejto funkčnej plochy. Práve naopak, dopĺňa ju.

Ďalej uvádzame, že v okruhu 100 m od stavby, ktorej zmenu účelu využitia požadujeme, sa nenachádza žiadna výrobná ani skladová prevádzka. Takže navrhovaná zmena účelu využitia sa nijakým spôsobom nedotkne hlavnej funkcie na funkčnej ploche.

V napadnutom rozhodnutí správny orgán neuviedol, akým konkrétnym spôsobom by navrhovaná zmena využitia stavby obmedzila hlavnú funkciu na funkčnej ploche - výrobu a sklady. V tomto smere je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

Čo sa týka stanoviska mesta Sereď ako orgánu územného plánovania č. 13532/18031 ÚPaSP574/2018, toto stanovisko vydalo oddelenie územného plánovania a stavebného poriadku, t.j. to isté oddelenie mesta Sereď, ktoré vydalo samotné napadnuté rozhodnutie. Bez ohľadu na túto skutočnosť, oddelenie územného plánovania a stavebného poriadku nie je dotknutým orgánom v zmysle ustanovenia §-u 126 a ust. §-u 140a zákona č. 50/1976 Zb. a jeho vyjadrenie nemožno považovať za smerodajné a záväzné pri rozhodovaní vo veci.

Podľa §-u 85 stavebného zákona:

- (1) Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.
- (2) Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby, prerokuje stavebný úrad pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby a nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.
- (3) Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

V prejednávanej príhode zmena účelu užívania stavby spočíva iba v zmene spôsobu užívania stavby, s ktorou nie je spojené rozšírenie výroby alebo činností, ktoré by mohli