

určenej v samotnom územnom pláne Mesta Sereď, nakoľko správny orgán, bezbreho a širokým spôsobom nelegitímne „zakazuje“, v územnom pláne mesta Sereď tam určenú a definovanú "prípustnú funkciu", ktorá je legitímnym doplnkom "hlavnej funkcie" v označenej časti funkčnej plochy územného plánu mesta Sereď a to bez akéhokoľvek odkazu na konkrétny prameň práva, ktorý prameň práva by taký výklad práva zákazu funkcie dokazoval ako neprípustný pre túto funkčnú plochu územného plánu mesta Sereď.

Údajne podľa správneho orgánu, prípustná funkcia nemôže obmedzovať hlavnú funkciu v územnom pláne v časti určenej funkčnej plochy, čo je hrubo arbitrárne a hlavne skresľujúco určený výklad právne irelevantného vyjadrenia a to nemožného práva, pretože prípustná funkcia aj podľa zákona a vykonávacích predpisov je tou skutočnosťou, ktorá dopĺňa zásadným spôsobom hlavnú funkciu, teda prípustná funkcia nemôže OBMEDZOVAŤ (ani zakazovať) žiadnym spôsobom hlavnú funkciu, (potom mala byť definovaná a určená v územnom pláne mesta Sereď, v tejto časti funkčnej plochy, Neprípustná funkcia - občianska vybavenosť).

„Právo“ vyjadrené v prípustnej funkcii v záväzných regulatívoch pre jednotlivé funkčné plochy v časti V-20, V-21, územného plánu mesta Sereď, „Prípustná funkcia - Občianska vybavenosť“, určuje už len zo samotného základu slova „prípustná“ funkcia, možnosť a rigidnosť uplatniť prípustnú funkciu v časti „Občianska vybavenosť“ a nemôže byť tento slovný základ „prípustná“ funkcia, arbitrárne vykladaný takým spôsobom ako to vykonal správny orgán, ktorý vydal toto Rozhodnutie a ktorý určil, že prípustná funkcia nemôže „obmedzovať“ hlavnú funkciu. Ide o správny orgánom arbitrárne právne irelevantný výklad slovného spojenia „prípustná funkcia - občianska vybavenosť“, ktorá už len zo samotného základu slova „prípustná“, dopĺňa hlavnú funkciu v tam vyjadrených prípustných funkciách a nijako nemôže hlavnú funkciu „obmedzovať“ či „zakazovať“, pretože potom by musela byť a bola vyjadrená v územnom pláne a jeho záväzných regulatívoch ako „NEPRÍPUSTNÁ FUNKCIA“ ako je to aj v iných prípadoch tohto územného plánu.

Nakoľko nejde o neprípustnú funkciu, ale o definovanú prípustnú funkciu v územnom pláne mesta Sereď, je Rozhodnutie o nepovolení zmeny účelu užívania stavby, v hrubom rozpore so samotným územným plánom mesta Sereď.

Arbitrárne opačným výkladom práva, ktoré použil správny orgán v tomto Rozhodnutí, vlastne dehonestoval zásadné postavenie "prípustnej funkcie - občianska vybavenosť" pre "hlavnú funkciu", čím fakticky vylúčil všetky "prípustné funkcie" v územnom pláne mesta Sereď, (aj tie ktoré sú potom výslovne zakazujúce) čím sa dopustil arbitrárneho výkladu práva, posudzovania zmeny účelu užívania stavby, čo je neprípustný zásah do princípu "právnej istoty", vytvorenej samotným územným plánom a jeho záväznými regulatívami pre konkrétne funkčné plochy, určenými hlavnými funkciami a prípustnými funkciami v samotnom územnom pláne mesta Sereď.

Nakoľko správny orgán mesta Sereď, ktorý vydal uvedené Rozhodnutie, zavádza v tomto Rozhodnutí nový a to hrubo arbitrárny výklad, ním samo určeného kvázi "práva" v územnom pláne mesta Sereď, a obchádza platné zákony a iné právne normy, ktoré taxatívne určujú "občiansku vybavenosť", nie je legitímne aby správny orgán určoval jednak výklad práva "občianska vybavenosť" a nie je legitímne aby správny orgán vykladal právo "ad hoc" pre každý prípad ako sa mu hodí.