

## Príloha č. 1 k zápisnici OZ č. 11/2012 zo dňa 6. 2. 2012

Starosta obce Šoporňa Mgr. Milan Vlček uplatnil sistačné právo:

- K uzneseniu č. 48  
Návrh nového Rokovacieho poriadku spracovaného kontrolórkou obce – absentuje k nemu dôvodová správa alebo vysvetlenie – podľa platného Rokovacieho poriadku. Písomný materiál predložený poslancom musí obsahovať názov, návrh na uznesenie a dôvodovú správu. V novom Rokovacom poriadku - ustanovenia na zváženie: článok 3 bod 5. .. na internetovej stránke mesta ... opraviť na obce článok 7 bod 14. spolu 10 riadkov je duplicitne aj v článku 12 bod 3. článok 11 bod 9. písm. g) správne má byť sociálnu, zdravotnú a ochrany verejného poriadku  
Bolo by vhodné prijať Rokovací poriadok až po jeho komplexnom posúdení a s odbornou starostlivosťou. Zmeny v rámci nového Rokovacieho poriadku treba dotiahnuť do požadovanej podoby, korešpondujúcej či už s odbornou terminológiou zaužívanou na úseku obecného zriadenia, alebo s právami a povinnosťami danými a ukladanými zákonom a na základe zákona.
  
- K uzneseniu č. 49  
Rozpočet obce ako celok – nebol vyvesený 15 dní pred prerokovaním na OZ, ani prerokovaný na finančnej komisii dňa 26.1.2012 a nie je k tomu ani odborné stanovisko kontrolóra obce, ktoré treba vypracovať podľa zákona pred jeho schválením v OZ. Stanovisko hlavného kontrolóra bolo zaslané na OcÚ dňa 25.1.2012, t.j. deň pred konaním finančnej komisie, vtedy bol len 1 návrh rozpočtu – výdavková časť, čiže stanovisko bolo k pôvodnému návrhu rozpočtu. Dňa 26. 1. 2012 predseda finančnej komisie p. Koval' oznámil, že skupina poslancov má svoj vlastný návrh rozpočtu, ktorý tam však odborne neodôvodnil neobhájil, neprešiel jednotlivé položky. Zaslaný bol na Obecný úrad až dňa 3.2.2012 elektronicky. Nakoľko je v rozpočte – výdavková časť tak výrazná zmena, poníženie a zásah do viacerých položiek rozpočtu (rozdiel poníženia oproti pôvodnému návrhu je 149 947,- Eur), je to potrebné podrobne prerokovať na finančnej komisii a doložiť stanovisko kontrolóra a zabezpečiť zverejnenie 15 dní .  
  
Návrh skupiny poslancov - preklasifikovanie na tzv. projektový účet, s ktorým bude môcť manipulovať len Obecné zastupiteľstvo – písomný materiál predložený poslancami musí obsahovať názov, návrh na uznesenie a dôvodovú správu (súlad so zákonmi) – nebolo to predložené.
  
- K uzneseniu č. 51  
Odôvodnenie: plat by sa nemal znižovať z dôvodu že viazne komunikácia medzi starostom a poslancami, lebo málokedy je chyba len na jednej strane, ale k jeho zmene by malo dôjsť na základe konkrétnych výsledkov. Nikto doteraz nepreukázal, že by starosta nerešpektoval uznesenia OZ, nedodržiaval VZN Obce a nedodržiaval zákon o slobodnom prístupe k informáciám. To je len očierňovanie bez dôkazov.

Materiály k OZ konaného dňa 6.2.2012, ktoré doručil p. Koval' boli zmätocné, boli doručené v dvoch verziách s množstvom chýb a iných údajov, ktoré nezodpovedali materiálom predloženým na OZ.

Mgr. Milan Vlček  
starosta obce Šoporňa

Poznámky starostu obce k niektorým uzneseniam prijatým dňa 06.02.2012 na zasadnutí OZ:

1. Uznesenie č. 47: Starosta obce súhlasí a nemá najmenšie výhrady voči vykonávaniu kontroly vyplácania jeho platu hlavným kontrolórom obce. Všetko v súlade so schváleným plánom činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2012. Hlavný kontrolór obce však v súčasnosti nemôže vykonávať vôbec žiadne kontroly, nakoľko do dnešného dňa nebol poslancami obecného zastupiteľstva schválený plán jeho činnosti. Poslanci na ostatnom zasadnutí OZ neschválili pôvodne zamýšľané uznesenie, ktorým by schválili Návrh plánu činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2012. Plán činnosti preto schválený nie je. Poslanci OZ tak urobili buď neúmyselne zrejme z nedostatku nepozornosti či odbornosti alebo naopak úmyselne, nakoľko si boli vedomí toho, že zrejme by také uznesenie bolo aj tak neplatné. Plán kontrolnej činnosti totiž nebol zverejnený v obci obvyklým spôsobom tak ako to ukladá § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení (*návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým*) a teda by došlo pri jeho schvaľovaní k nedodržaniu zákonného postupu.
2. Uznesenie č. 52: Starosta obce si vysoko váži názor občanov Šoporne, prejaveneho či už prostredníctvom svojich volených zástupcov - poslancov OZ alebo prostredníctvom možnosti účasti na miestnom referende o odvolaní starostu. Je však pravdou, že formulácia Uznesenia č. 52: „*OZ schvaľuje vyhlásenie miestneho referenda, jeho termín, otázku, a komisie.*“, je tak neurčitá, že ho objektívne možno považovať za nevykonateľné. Uvedený stav ma mrzí, avšak uznesenia schvaľujú poslanci v takom znení, v akom si ich navrhnu a odhlasujú. Ja ako starosta obce nechcem pozastaviť výkon uznesenia o vyhlásení referenda o odvolaní starostu obce, avšak je pravdou to, že jeho zákonnosť či nezákonnosť bude musieť posúdiť prokuratúra v rámci svojej právomoci preskúmať zákonnosť uznesení prijatých orgánmi územnej samosprávy. A to len kvôli neurčitosti tohto uznesenia a celého predchádzajúceho postupu pri petícii, ktorý vytvára pochybnosti o jeho správnom a zákonnosti nielen u mňa.

Mgr. Milan Vlček  
starosta obce Šoporňa