

# Transparentná Samospráva.sk

Informačno-komunikačný internetový portál

tláčená verzia **Šintava otvorene** alebo čo v Šintavskom spravodaji nenájdete

Ročník II.

október 2018

bezplatne

## Zmarené zasadnutie

V júni 2016 OZ schválilo VZN o odpadoch, na ktorom starosta poslancom obce prezentoval, že zber papiera a plastov pred domov bude v dvojtýždňových intervaloch platiť do konca roka 2016. V auguste 2016 už dvojtýždňový zber neplatil. Zber sa zmenil na iba jedenkrát za mesiac.

Aj preto poslanci v decembri 2016 na zasadnutí schválili VZN č. 10/2016 o nakladaní s komunálnym odpadom (zmena na dvojtýždňový interval). Po schválení VZN sa nič neudialo. VZN nebolo rešpektované. Zber plastov a papiera prebiehal jedenkrát za mesiac.

V januári 2017 poslanci na zasadnutí OZ neschválili výzvu poslanca Šimulčíka, aby starosta obce rešpektoval rozhodnutia OZ a dodržiaval VZN o nakladaní s komunálnym odpadom. Poslanci nevyzvali starostu obce, aby dodržiaval VZN a nepriamo sa stotožnili s takýmto konaním.

Na základe hore uvedených skutočností sa **traja poslanci (Holbíková, Režnáková, Šimulčík)**, dňa 20. 2. 2017, na základe zákona, rozhodli iniciovať „mimoriadne“ obecné zastupiteľstvo, na ktorom chceli schváliť zhromaždenie občanov obce Šintava. Tí sa mali na zhromaždení vyjadriť a rozhodnúť, či chcú zber plastových fliaš a papiera pred domu dvakrát za mesiac alebo nie.

Na obecný úrad v Šintave bol doručený program, ako aj pracovné materiály zasadnutia. Zasadnutie malo mať iba jeden hlavný bod, a to zvolanie verejného zhromaždenia obyvateľov obce Šintavy. Podľa zákona takéto verejné zhromaždenie občanov obce môžu zvolať iba poslanci, nie starosta.

Zákon, po podaní žiadosti 1/3 poslancov OZ, ponecháva zvolanie zasadnutia obecného zastupiteľstva na starostovi obce. Dáva mu však podmienku, že to musí uskutočniť do 15 dní. **Zákon mu nedáva možnosť zvolania, ale povinnosť.**

Vykonať tak teda mal do 7. 3. 2017. Starosta **Holička toto ignoroval a nekonal.** Zákon pamätá aj na takéto nekonanie starostu obce a ustanovuje tzv. "samozvolanie", a to na 15 pracovný deň od podania návrhu, čo padlo na 13. 3. 2017. Aj v tomto prípade zákon ustanovuje povinnosti obecnému úradu. Ten je povinný na úradnej tabuli oznámiť konanie OZ s termínom a miestom, pozvať na rokovanie poslancov OZ aj obyvateľov. Obecný úrad je tiež povinný zabezpečiť včasnú distribúciu materiálov na OZ poslancom OZ. Zároveň je povinný zabezpečiť priestor na rokovanie, vykonať servis pre rokujúcich poslancov OZ a zapisovateľku. Toto vykonané nebolo, resp. bola iba otvorená miestnosť na rokovanie.

Tým, že **starosta** nezvolal „mimoriadne“ obecné zastupiteľstvo, ktoré mohlo schváliť zhromaždenie občanov, **dal jasne najavo, že nechce počuť názor občanov** Šintavy. Starosta obce Miroslav Holička teda svoj dnes už zvyk v ignorovaní zákonov predviedol v plnej paráde.



Zneužitie média plateného obyvateľmi vedením obce na šírenie klamstiev, propagandy a najmä v predvolebnom období aj vlastnej propagácie je asi príliš vysokým lákadlom, ktorému sa ťažko odoláva.

Predsaten mať reklamu v celej dedine za peniaze občanov - teda pre aktuálne úradujúceho voleného zástupcu bezplatne, znamená ušetrenie nemaléj finančnej čiastky.

Na zasadnutí OZ 30.8.2018 Holička o streche na škole povedal: „*Vyzerá to veľmi nádejne a bude dokončená, keď bude položená posledná škridla.*“

V septembrovom čísle Šintavského spravodaja na titulnej stránke bol publikovaný článok pod titulom „*Strecha na škole konečne zrekonštruovaná.*“ Napriek tomu ani začiatkom októbra strecha ešte dokončená nebola.

Odvaha takto primitívne klamať obyvateľov tam, kde si to môžu bez problémov overiť je na zamyslenie. Čo si potom dovolí vo veciach, ktoré si bežný obyvateľ overí len ťažko?



neprítomnosťou poslancov zmarené zasadnutie OZ 13.3.2017



Vďaka aktivite poslancov: Holbíkovej, Režnákovej a Šimulčíkovi, sa dnes plast a papier odoberá priamo pred domov obyvateľov. Starosta konal proti tejto službe občanom.

# Plat starostu

Rokovanie obecného zastupiteľstva v Šintave sa nieslo v znamení novej „hračky“ zakúpenej starostom za obecné peniaze, opätovnej snahy starostu účelovo zle zrátať hlasy, ale aj hysterického výstupu kontrolórky. Obecný úrad vedený starostom Holičkom doteraz prekvapil vždy. Napríklad rozpočtové opatrenia za rok 2016 predložil poslancom na schválenie až v apríli 2017.



Nech teda prehlási starosta, že pokiaľ tá škoda vznikne, že ju zaplatí zo svojich peňazí.

Čo ja mám čo prehlasovať, čo si kde, z banánovej republiky ?

Bolo nutné na tieto dokumenty čakať štyri mesiace? Starosta obce **Miroslav Holička stále nedodržiava riadne prijaté a poslancami OZ schválené VZN o separovaní odpadov.** Niektorí poslanci chceli znenie VZN zmeniť, no zmena hlasovaním neprešla. Škoda spôsobená starostom obce bol ďalší dôležitý bod rokovania. Perličkou bola neskutočná snaha nájsť si spôsob, ako to na rokovaní neriešiť, namiesto hľadania spôsobu, ako sa s poškodeným občanom dohodnúť. Starosta Holička má **jednoznačne**



Ked' skončí spor s Lodenicou, tak to zaplatí obec ?

Samozrejme, pretože to je Tvoja chyba ...

**talent na vyvolávanie konfliktov** a v podstate hnanie obce do súdnych sporov, ktoré ale zo svojho evidentne platiť nechce. Akoby žil vo svojom svete, kde on môže všetko a ostatní občania majú povinnosť

akurát tak "držať hubu a krok". Na OZ bola opätovne otvorená otázka týkajúca sa bezpečnostnej situácie na ceste pred ZŠ. Už pred niekoľkými mesiacmi (ešte 26.9.2016) sa občan Ing. Mário Macho opýtal, či sa v tejto veci nedá niečo urobiť - zvýšenie bezpečnosti detí je prvoradé. Starosta povedal, že v tejto veci sa koná. Následne občanovi M. Machovi prišiel z obecného úradu list, že jeho návrh bol zamietnutý. Občan M. Macho sa nevzdal a cez predsedníčku stavebnej komisie S. Režňakovú pripravil ďalší návrh **k zabezpečeniu bezpečnosti detí pred školou.** Až po opätovnom otvorení tejto témy sa zrejme ľady pohlí a obecné zastupiteľstvo poverilo

Je jún 2018 a ani po viac ako 1,5 roku vo veci bezpečnostnej situácie na ceste pred Základnou školou nie je známe riešenie.

Obecný úrad k aktivite v tejto veci. Najpikantnejším bol opäť bod - plat starostu Holičku. Poslankyňa Režňaková navrhla, aby sa plat starostu znížil na základnú výšku bez navýšenia. Teraz totiž navýšenie platu starostu Holičku tvorí 25 % (o jeho komickom schvaľovaní sme písali v minulom čísle). Starosta svoj plat ako obvyčajne obhajoval výpočtom toho, čo pre obec urobil. Zabudol ale podotknúť, že všetko čo obec

Od 24.5.2016 do 24.9.2018 obec zaplatila 13203,30€ advokátskej kancelárii JUDr. Hudzovič zdroj (www.sintava.sk)

robí je v povinnostiach starostu a úradníkov, je to vykonávané z peňazí občanov a starosta sa tiež zabudol pochváliť tým, čo neurobil a urobiť mohol, alebo dokonca mal. **Za zníženie platu nehlasovali: Klokner, Matušica, Lipovský, Mizerová, zdržal sa Polák.** V našom médiu sa objavila informácia, že ZŠ nakúpila



276€  
Certifikát zakúpený od súkromnej firmy za peniaze obce

niekoľko počítačov drahšie, ako ich v danej dobe bolo možné nakúpiť v maloobchode a teda v kusovom predaji. Predraženie

ZŠ kúpila 9ks počítačov za 466,67 €/ks od firmy z Prešova.  
Cena v tom období na internete bola od 320€ do 369€ za kus.

malo byť až vo výške 30 %. Poslanci OZ prikázali kontrolórke vykonať kontrolu.

Za úplnú anomáliu je možné považovať **neodovzdávanie pošty určenej do rúk poslancom OZ** podateľňou obecného úradu. Príslušná pracovníčka OcÚ iste nájde pádne argumenty, ktoré vyšetrovateľovi, ale aj kontrolórke na vysvetlenie svojho konania predloží. Keď sme pri kontrolórke, tá na konci rokovania stratila nervy a obviňovala ľudí naokolo



Kto je za to, aby sme dali slovo páňovi, nevím jak sa volá, súdruhovi Majkovi.

Môže prosím Vás niekto s pedagogicky lepším vzdelaním umravniť pána starostu, aby mi neskákal do rečí?

Cha, Cha, chudák!

bez toho, aby veci vedela dokázať, čo aj sama priznala.

Poslanci OZ opätovne schválili bod Diskusia s občanmi. V každom prípade starosta sa nenechal zahanbiť ani dnes, rokovanie napriek upozorneniam poslancov, že stále sa do diskusie hlásia občania ukončil a po vyhlásení rokovania OZ za ukončené s grimasami jemu vlastnými rokovaciu sálu opustil. Na právach poškodení občania sa zase budú musieť brániť právnou cestou. Radosť robiť právnik takejto obci...







# Čistý štít

Prezentácia arogancie Holičkom a opätovné snahy manipulovať s poslancami v prípade ich zákonnej požiadavky zaradiť do programu rokovania ďalšie body, boli už tradičným konaním starostu. **Napriek konečnému rozsudku** krajského súdu Holička verejne vyhlásil, že pre obec spor skončený nie je a



Rozsudok je taký aký je, ktorý máte určite aj vy, nepochybujem o tom. Tie súdne trovy nebudú malé ... mohli byť na nitrianskej ceste prípojky, mohla byť za to ďalšia cesta opravená.

Toto, čo rozhodol krajský súd, zo strany obce tento spor nie je ukončený ... aby sme to do konca roka 2018 vyriešili, lebo potom aby som mal čistý štít, aby som mohol nastúpiť znova.

on spor nepovažuje za ukončený. Starosta Holička nechápe, že nie je na ňom ukončenie súdneho sporu, ale na súde? Že by sa nielen poslanci, ale aj starosta zbadali až vtedy, keď prípadný exekútor

rešpektujúci rozsudok súdu zablokuje obci bankový účet?

Ak si myslíte, že to je všetko, tak sa mýlite. Starosta Holička spochybnil aj stanovisko prokuratúry k zákonnosti členov rady školy a nebyť pragmatického prístupu niektorých poslancov, starosta by pravdepodobne opätovne **konal nezákonne**.

Na predchádzajúcom zastupiteľstve sa mi situácia javila tak, že poslancom OZ išlo o dodržanie litery zákona, a preto uznesením poverili jedného z poslancov v mene Obecného zastupiteľstva požiadať Okresnú prokuratúru o prešetrenie zákonnosti.

Na základe tejto požiadavky **Okresná prokuratúra vydala stanovisko, v ktorom konštatuje, že starosta obce konal nezákonne**. Tým, že do rady školy delegoval členov za zriaďovateľa on sám. Toto podľa stanoviska Okresnej prokuratúry prináleží poslancom OZ. V rade

školy bol v minulosti za zriaďovateľa legálne zvolený iba jeden člen. **Protizákonne v rade školy** podľa Okresnej prokuratúry **pôsobia jej členovia PaedDr. Paulína Krivosudská** (učiteľka), **Janka Tóthová** (pracovníčka OČÚ), **Mária Vedrôdyová** (kontrolórka).

Týmto je jasne a zrozumiteľne povedané, že všetky rozhodnutia školskej rady na základe tvrdenia Okresnej prokuratúry sú de facto, s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote neplatné. O to viac ma prekvapil postoj nielen starostu obce, ale hlavne niektorých poslancov, ktorí evidentne hľadali cestu ako stanovisko prokuratúry, na ktoré tak dlho čakali, spochybníť. V tomto smere ma najviac prekvapil poslanec OZ JUDr. Slavomír Klokner, ktorý riešil jednu z možností, aby sa Obecné zastupiteľstvo odvolalo voči stanovisku prokuratúry, lebo bolo rozdielne od stanoviska Ministerstva školstva. Možno by bol jeho postoj

pochopiteľný, pokiaľ by však nebol **záznam dokazujúci Kloknerove vyjadrenia z predchádzajúceho zastupiteľstva**, keď ešte

nebolo známe stanovisko prokuratúry. Vtedy prezentoval názor, že stanovisko prokuratúry bude pre poslancov záväzné. Podobný názor mal aj starosta obce Miroslav Holička. Keď bolo stanovisko Okresnej prokuratúry

známe a nezodpovedalo ich predstavám, názor na vec veľmi rýchlo zmenili. Že ho zmenil starosta, ktorý konal nezákonne, sa nečudujem. Ale že ho **zmenil poslanec OZ s právnickým vzdelaním a titulom JUDr., je pre mňa nepochopiteľné**. Zdá sa mi

divné, že poslanci OZ si od prokuratúry vyžadujú stanovisko a potom hľadajú možnosti, ako ho nerešpektovať. Nepripomína to Kocúrko?

Vyjadrenia Holičku z 21.9.2015 naznačujú jeden z možných dôvodov súdneho sporu za peniaze obce.

Lodenicu si dáte viete kam asi? ... Ja si zakladám na tom, že tento spor, ktorý máme určite bude úspešný ... prečo by som sa ja mal deliť s Jurčagom o môj podiel v pozemkovom spoločenstve. To v žiadnom prípade.

Keď poslanci a starosta ešte nevedeli, aký bude postoj prokuratúry, vyhlasovali, že najdôležitejší je postoj prokuratúry.

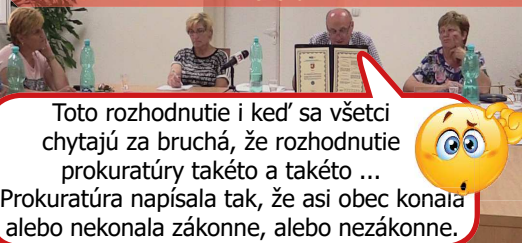


Počkáme na vyjadrenie prokuratúry.

Rozhodujúce je rozhodnutie prokuratúry.

O aplikácii zákona môže rozhodnúť len on, prokurátor a my už sa o tom nemusíme baviť.

Keď prišlo upozornenie prokuratúry na nezákonný stav, zmenila sa rétorika. Už nie je potrebné akceptovať stanovisko prokuratúry, lebo nie je podľa predstáv Holičku?



Toto rozhodnutie i keď sa všetci chytajú za bruchá, že rozhodnutie prokuratúry takéto a takéto ... Prokuratúra napísala tak, že asi obec konal alebo nekonala zákonne, alebo nezákonne.



Rád by som vás požiadal o verejné vyhlásenie, ak kvôli tomuto odstaveniu vodovodu dostane obec pokutu, či ste ochotný ju uhradiť vy ako fyzická osoba.

Ja konám ako štatutár obce ... ja som není fyzická osoba, ja som starosta obce ... zatiaľ som ja starostom obce a nie Miro Holička.



# Súdruh úradoval

Ešte stále si nie som celkom istý, či starosta Holička chápe dôležitosť a vážnosť svojho postu a či si naozaj uvedomuje dôsledky jeho konania pre obec a to zväčša na viac, ako je volebné obdobie, na ktoré dostal od svojich voličov

Šimulčíka dokonca oslovil „súdruh“. Že by z nostalgie po dobe pred roka 1989? Ale prečo zrovna Šimulčíka, je nám záhadou...

Až poslanec **Matušica musel starostu upozorniť** na to, že pravdu má kolega poslanec Šimulčík a že starosta je ten, kto sa mýli. Keď sme pri poslancovi Matušicovi treba spomenúť fakt, že keď starosta skáče iným poslancom alebo občanom do reči mu nevadí, hlavne že neskáče do reči jemu. Je smutné, že sa poslanec nezastáva všeobecnej pravdy a práva, ale sleduje len svoj záujem.

Hlavným bodom rokovania bolo hlasovanie do rady

*hlasovanie o opätovnom potvrdení uznesenia č.188 o vode na Nitrianskej ulici*



Dávam hlasovať, kto je za tento návrh, ktorý je protiústavný. (Je Holička odborník na ústavné právo?)



To je morálny apel.



Ja ho nemusím rešpektovať. Cha, cha, cha ...

školy. Z dôvodu objektivity toto komentovať nebudeme, no odporúčame pozrieť si videozáznam. Snaha niekoľkých ľudí „legalizovať“ niekoľkoročné nezákonnosti bola totiž tak veľká, až pôsobila komicky. Za tragédiu ale treba považovať, že sa to celé neodohralo pri pive v krčme, ale na rokovaní Obecného zastupiteľstva v Šintave.

Ďalším bodom bolo schvaľovanie VZN o doplnení územného plánu obce. Podľa zákona malo byť VZN vyvesené na obecnej tabuli minimálne 15 dní pred zasadaním OZ, čo nebolo. **Tu si obecný úrad a starosta obce Holička opäť nesplnili povinnosti**

a keď vznikol problém, útočil starosta verejne na iných. Starostovi opäť museli nezákonné konanie vysvetľovať ďalší poslanci,

tentokrát Denisa Holbíková a Slavomír Klokner. **Až pod ich tlakom od nezákonného konania ustúpil.**

Najsmutnejšie a vážnou výstrahou pre demokraciu v obci je, že starosta si nespĺnil povinnosti a chcel, aby poslanci konali nezákonne a schválili predložené VZN.

Na zasadnutí ma zaujala myšlienka starostu obce Holičku vyslovená verejne v znení: „...zešla aj nejaká bytovečka ešte, no a tak ...“. Čo týmto starosta



Ale robiť si môžem čo chcem! Stejne je to na mne, či to odpojím, alebo neodpojím.

Holička asi tak myslel? Vysvetlení na tento výrok sa ponúka viac ako dost. Treba pripomenúť neodškriepiteľný fakt, že v Šintave za starostu Holičku bola postavená iba jedna bytovka a aj na ňu bolo podľa stanoviska Najvyššieho kontrolného úradu nevhodné vynaložených viac ako 37 000 Eur. Prečo teda starosta hovorí, že by to chcelo jednu bytovečku? No, ja teda fakt neviem. Dedko zvykol hovoriť, že keď vyschne studňa,



Však aj Slávo hovorí, že je to protiprávne.

Dobre, dobre, robte zákonne.

Čo by sa nedala, obecné zastupiteľstvo môže Slavušo, jak sa dohodne obecné zastupiteľstvo.

Keď sa nedá uplatniť výnimka.

Starosta svojim vyjadrením pravdepodobne chcel poslancov nabádať na protizákonné konanie.

bolo by dobre nájsť nový zdroj... Aj keď bola diskusia ako bod programu OZ poslancami odhlasovaná, starosta opätovne prítomným ukázal svoj zadok, zakýval im a opustil rokovaciu miestnosť. **Neskoršie ho účastníci OZ stretli v miestnom pohostinstve.**



Hlúposti čítať, to vie každý!

Upozornenie prokurátora je hlúposť?

Čo som na svedení? Čo ty ma svedeáš! Obyčajný chudák!

mandát. **Starosta hneď na úvod nevedel, ako hlasovať a mýlil si pravidlá hlasovania.**

Síce niekoľkokrát verejne poslanca Šimulčíka upozorňoval, že veci nerozumie, opak však bol pravdou. Už pri prvom pozretí si videozáznamu musí každý vidieť, že to je starosta Holička, kto má mimoriadne veľké rezervy, ktoré si však kompenzuje **arognosťou jemu vlastnou, zosmiešňovaním poslanca** a prakticky na každom zasadaní aj prítomných občanov. Starosta Holička počas verejného rokovania niekoľkokrát poslanca

## Kauza bytovka drahšia o 37000 €.

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ v Galante mjr. Ing. Pavol Šmátrala v uznesení vo veci ČVS: ORP-138/1-VYS-GA-2016 napísal nasledovné:

"K naplneniu obligatórných znakov tohto trestného činu postačuje nebanlivostné konanie páchatel'a, a teda **v danom prípade sú naplnené všetky zákonné znaky trestného činu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku** podľa § 238 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že ide o prečin, pri ktorom trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, je predmetné trestné stíhanie premlčané už odo dňa 01.01.2014."

Povedané inak, ak by trestnosť konania zodpovednej osoby nebola premlčaná, s najväčšou pravdepodobnosťou by došlo k obvineniu konkrétnych osôb za toto zodpovedných a následne k ich obžalovaniu.



# Prokuratúra:

## Starosta Holička konal v rozpore so zákonom.

Obecné zastupiteľstvo v Šintave prijalo uznesenie č. 223, ktoré znelo: „Obecné zastupiteľstvo v Šintave na svojom zasadnutí dňa 23.10.2017 prerokovalo v bode programu č. 10/ materiál pod názvom Vodovod na Nitrianskej

dokončili stavbu v zmysle stavebného povolenia. Čo urobil starosta obce? Uznesenie zrušil s odôvodnením, „lebo je pre obec zjavne nevýhodné“. **Je dokončenie prípojok súkromnou firmou pre**

**prítomní poslanci.** Starosta opätovne pozastavil uznesenie č. 236, „lebo je pre obec zjavne nevýhodné“. **Pozastavenie uznesenia, ktoré opätovne schválili poslanci, bolo protizákonné.**

### Výňatok z listu občianky obce adresovanému starostovi obce a poslancom OZ

Záverom si dovoľím adresovať pár slov Vám pán starosta.

Je mi veľmi ľúto, že vzniknutá situácia ohľadom napájania sa na verejný vodovod vyvolala medzi občanmi a Vami, medzi občanmi a občanmi vlnu hnevu, nenávisť, osočovania, ohovárania, poškodzovania dobrého mena mnohým občanom.

Osobne som sa vo Vašej osobe sklamala. Správate sa arogantne, posmeškársky, útočne, klamete, zavádzate, porušujete dohody. Váš list beriem na vedomie, zmluvu o združení finančných prostriedkov za účelom zabezpečenia spoločnej realizácie vodovodných prípojok Vám za takýchto podmienok nepodpíšem. Zariadim sa podľa svojich možností a schopností.

S pozdravom.

Miroslava Jurašíková

ulici a: **poveruje starostu obce Šintava na vedenie rokovania so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s.** vo veci dokončenia stavby „Šintava - Zaokruhovanie obecného vodovodu“ v zmysle právoplatného stavebného povolenia vydaného pre uskutočnenie tejto vodnej stavby. Priebeh a výsledky rokovania budú následne písomne predložené na prerokovanie obecnému zastupiteľstvu. „Výsledok hlasovania: za 8 (Holbíkova, Klokner, Matulová, Matušica, Mizerová, Polák, Šimulčík, Režňáková), proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

**Starosta obce pozastavil výkon uznesenia obecného zastupiteľstva č.223, „lebo je pre obec zjavne nevýhodné“.**

Teda, to, čo ste čítali nad týmto odsekom, sa nemalo uskutočniť. Poslanci žiadali, aby starosta obce rokoval s vodármi ako súkromnou spoločnosťou, aby pre obyvateľov obce vodári

**občanov Šintavy skutočne „zjavne nevýhodné“?** Koná starosta vo verejnom záujme a obhajuje záujmy obyvateľov obce?

Podobné otázky si zrejme kládli aj poslanci OZ a podľa zákona opätovne hlasovaním potvrdili uznesenie, podľa ktorého starosta obce má rokovať so súkromnou spoločnosťou a o výsledku rokovania písomne informovať poslancov. Za potvrdzujúce uznesenie č. 236 **opätovne hlasovali všetci**

K protizákonnému pozastaveniu uznesenia starostom M. Holičkom sa vyjadrila aj Okresná prokuratúra v Galante. Ďalej prokuratúra zdôrazňuje: „Môžem len zdôrazniť, že **starosta obce a obecné zastupiteľstvo sú rovnocenné orgány** a starosta obce musí rešpektovať, že v predmetnej veci obecné zastupiteľstvo zákonným spôsobom prelomilo starostom obce uplatnené sistačné právo.“ Taktiež upozorňuje: „...starosta obce **nemôže** pozastaviť výkon potvrdeného uznesenia ...“

Podčiarknuté. Starosta obce Šintava M. Holička konal v rozpore so zákonom č.369/1990. Uznesenie č. 223 je platné, teda by mal rokovať s vodárňami ako súkromnou spoločnosťou, aj keď si starosta myslí, že rokovania, ktorých cieľ je vybudovanie prípojok pre obyvateľov obce „je pre obec zjavne nevýhodné.“

**Prečo je to pre starostu nevýhodné, nech si občania odpovedia sami.**

Ján Šimulčík, poslanec OZ

### Výňatok z rozhodnutia prokuratorky

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti musím prisvedčiť Vašej argumentácii, že **starosta obce nemôže pozastaviť výkon potvrdeného uznesenia**, a to s poukazom na § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení a starosta obce Šintava teda aj napriek jeho subjektívnemu presvedčeniu, že potvrdené uznesenie nie je pre obec výhodným, musí toto potvrdené uznesenie rešpektovať. Skutočnosť, že v predmetnej veci došlo zákonným spôsobom k prelomeniu sistačného práva starostu a uznesenie č. 223 je uznesením platným aj bez podpisu starostu obce, bude tunajšou prokuratúrou signalizovaná starostovi obce Šintava.



Mgr. Zuzana Hozová  
prokuratorka

# O kontrolu nepožiadala



Štvrtého apríla 2018 sa stretla Rada rodičov ZŠ s MŠ Šintava, na ktorej som sa podľa stanov ako rodič mohol zúčastniť. Aj som to využil. Okrem bežnej agendy sa prejednávala aj téma odmietnutia zaplata príspevkov ZRPŠ niektorými rodičmi. Prebehla aj komunikácia o 4000-eurovom vianočnom večierku 2016, ktorý sa v mailoch o odmietnutí zaplata príspevkov spomína ako hlavný dôvod. Hlavné kontrola, či peniaze použité na večierok (4000 €) boli použité v súlade so zákonom 597/2003 Z.z. **Mohlo by ísť o nehospodárne nakladanie s prostriedkami školy.**

Na priamu otázku, či je riaditeľ školy ochotný sám iniciovať kontrolu financovania večierku podľa zákona 597/2003 Z.z. a vyvrátiť tým podozrenia o nehospodárnosti, **sme z jeho**

**úst nepočuli pozitívnu odpoveď.** Čo nás vskutku prekvapuje. Čakali by sme, že ak niekto tvrdí, že s financovaním večierka je všetko v poriadku a že sa kontrole nebráni, o to skôr **by sám mal požiadať o kontrolu, aby podozrenia vyvrátil.**

Spomínalo sa aj financovanie vianočného večierka 2017, ktorý financoval „utajený“ sponzor. Ako hosť Rady rodičov som sa opýtal

menul, že večierok úmyselne organizoval v rovnakom duchu ako rok predtým. Môžeme sa domnievať, že bol teda podobne drahý. Možno stál aj viac, vzhľadom na to, že sa jednalo o dvojvečierok (jeden deň pre rodičov, druhý pre priateľov školy). **Nemohol by „utajený“ sponzor darovať radšej peniaze škole pre deti, aby sa rodičia nemuseli skladať na ZRPŠ?**



riaditeľa Bodisa, koľko vianočný večierok 2017 stál a kto ho sponzoroval. Riaditeľ odmietol zverejniť náklady aj sponzora. Na druhej strane však sám spo-

ZŠ Šintava navštevuje 127 žiakov. V deň konania Rady rodičov príspevkov do ZRPŠ nebol uhradený za 21 žiakov, čo je skoro 17% všetkých žiakov. **Možno aj títo rodičia tiež chceli vyjadriť svoj nesúhlas s večierkom,** ale interpretáciu ponechajme na nich, dôvody nepoznáme. Niektorí sme to vyjadrili verejne.

Pán riaditeľ mal výbornú možnosť zbaviť sa podozrení a sám iniciovať kontrolu večierka 2016 a tiež oboznámiť nás s financovaním večierka 2017. Nevyužil ju. Otázka je prečo. **Má pán riaditeľ Martin Bodis čo pred rodičmi skrývať? Je naozaj s financiami na škole všetko v poriadku?**

Michal Ištók





## IV. cenová

Poslanec Ján Šimulčík navrhol vykonať opätovnú kontrolu výdavkov v ZŠ so zameraním sa na vianočný večierok, kde bolo minútých cca 4000 Eur. Cieľom kontroly malo byť, či bol dodržaný príslušný zákon. **Starosta obce sa ďalšej kontrole bránil** a nakoniec tento bod do rokovania zaradený nebol. Na základe nezariadenia bodu do rokovania, poslanec Šimulčík vyzval kontrolórku Vedrůdyovú na vykonanie kontroly, či finančné prostriedky boli použité podľa zákona 597/2003 Z.z., ktorý hovorí o financovaní školstva. Tento

Poslankyňa Režnáková opakovane žiada predložiť uznesenie, ktorým bol starosta obce poverený riešiť spor s Lodenicou.



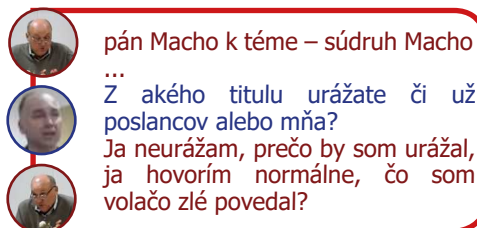
Holička možno mal na myslí toto uznesenie z 30.11.2009, keď bol ešte poslancom.

4/ **doporučuje starostovi obce jednat' s konateľom firmy Lodenica s.r.o. Šintava o vysporiadaní pozemku pod budovou veslárskeho klubu.** (Je nutné zdôrazniť, že sa v ňom nespomína celý areál Lodenice, ale len budova veslárskeho klubu. Pozemok pod touto budovou je obecný. zdroj: katasterportal.sk)

krok poslanca je zaujímavý preto, lebo **touto verejnou výzvou zodpovednosť za prípadné neodhalenie nezákonnosti, bola prenesená na jej osobu.**

Na dedinskú školu určite nie malé finančné prostriedky a za obdobné mecheche by sa nemusela hanbiť ani škola v krajskom meste s tisíc žiakmi. Aj keď chápem pohnútku riaditeľa školy Martina Bodisa, no financie sú vždy podstatné. Určite vtedy, keď deti do školy nosili toaletný papier a mydlo. Kontrolórka po večierku za takmer 4000 Euro bola promptná a vykonala kontrolu (ešte 30.12.2016), ktorá zistila, že večierok bol financovaný „z vlastných príjmov školy“, napr. z prenájmu priestorov školy. Kontrola však nepovedala, či tieto finančné prostriedky bolo možné na večierok použiť, ale obmedzila sa len na konštatáciu, o aké peniaze išlo a teda nie, či boli použité v súlade so zákonom. Práve na toto sa Šimulčík pýtal.

Pri kontrole uznesení sa poslanci starostu obce pýtali, prečo niektoré uznesenia neboli uskutočnené. Napríklad sa jednalo o uznesenie číslo 187, ktorým poslanci OZ



žiadajú predložiť „uznesenie, ktorým bol starosta obce poverený riešiť spor s Lodenicou“. To je veľmi dôležité, pretože ak bol

starosta poverený uznesením poslancov OZ, majú na hlavu maslo poslanci. Ak takéto uznesenie neexistuje, dá sa predpokladať, že starosta konal svojvoľne a **náklady za prehratý spor by poslanci OZ mali vyžadovať**

**uhradiť práve starostom Holičkom.** Z videa je zrejme, že starostovi je pýtanie predmetného uznesenia nepríjemné a jeho predloženie neustále odkladá. Existuje vôbec takéto uznesenie? Starosta odpovedal, že bod bude zaradený na najbližšie zasadnutie OZ. Vychádzajúc zo skúseností s ním, bude sa to pravdepodobne

Namieta plánovaný stav, že pozemok patrí obci ale budova pod ňou bude patriť VUC-ke

Dovoliš mi na Tvojom pozemku postaviť si chatku?

Samozrejme, nech sa páči!



opätovne snažiť takpovediac „zamiest' pod koberec“.

Bod, pre ktorý sa poslanci stretli, bolo danie súhlasu pre VÚC Trnava, aby na obecnom pozemku mohla postaviť budovu. Podľa poslanca Šimulčíka **riaditeľka zariadenia na finančnej komisii tvrdila, že budova bude patriť VÚC a pozemok pod ňou zostane obci.**

Z týchto poznatkov vychádzal aj poslanec. Nie je logické, aby budova patrila jednému vlastníkovi a pozemok inému. Poslanec Šimulčík navrhol, aby budova ktorú VÚC chce stavať, bola vo vlastníctve obce. Z hlasovania vidieť zvláštny postoj poslanca a **predsedu finančnej komisie Lipovského, ktorý nebol za to, aby budova bola vlastníctvom obce.**

Koho záujmy tento poslanec v zastupiteľstve háji? Obdobné by sa dalo povedať aj o ostatných poslancoch OZ, ktorí sa pri hlasovaní zdržali.

Na rokovaní OZ odznela ďalšia zaujímavá informácia od občana Mária Macha, prečo nebol materiál týkajúci sa nakladania s majetkom obce zverejnený tak, ako to prikazuje zákon. Starosta a štatutár obce Holička spôsobom hodným ožratého poval'ača pred krčmou štvrtej cenovej skupiny obyvateľovi obce odpovedal. Čo na to kontrolórka

Občan Mária Macho sa pýta starostu, prečo nebol materiál týkajúci sa nakladania s majetkom obce zverejnený tak, ako to prikazuje zákon.



obce Vedrůdyová? **Znovu nebude vidieť porušovanie zákona tam, kde je za kontrolu občanmi platená?**

Ďalším preberaným bodom bolo možné šikanovanie obyvateľky obce Jurašikovej. Konanie obecného úradu Jurašiková považuje za osobný útok vedený voči jej osobe, nakoľko si dovolila verejne vystúpiť ohľadom vody na Nitrianskej ulici. Poslanci pri tomto bode hlasovali o uznesení, v ktorom **obec mala predložiť dokumenty ku všetkým stavbám za posledných 5 rokov**, aké požadovala od obyvateľky Jurašikovej. **Uznesenie hlasovaním neprešlo.** Podielajú sa teda nepriamo poslanci na šikanovaní obyvateľa obce? Prečo poslanci nechcú poznať pravdu, a tým podporujú svojvoľu obce v zastúpení starostom? **Občania z publika hlasovanie komentovali slovami: „to je hanba“.** Starosta Holička sa opätovne snažil zabrániť diskusii obyvateľov obce a občanov, no tentokrát poslanci bod diskusia odhlasovali. Názory a potreby občanov asi nezaujímajú dvoch poslancov OZ, a to Matušicu a Lipovského. Smutné a ťažko ospravedlniteľné, no v Šintave stále možné.

# Neriadi ona starostu?

Ďalšie obecné zastupiteľstvo sa opätovne a definitívne stalo hanbou nielen pre starostu obce Miroslava Holičku, ale aj pre poslancov obecného zastupiteľstva, ktorí neodsúhlasili bod programu „diskusia občanov“. **Hlasy voličov im teda boli dobré, no ich názory počuť nepotrebné.** Alebo sa snáď boja ich otázok? Bod programu diskusia občanov navrhol poslanec Šimulčík a **za diskusiu nezahlasovali poslanci:** Matušica, Lipovský, Mizerová, Klokner, Matulová a

**10 000 euro na preliezky pre staršie deti.** Toto možno požadovať za pozitívne, investícia do detí sa zväčša oplatí. Starosta obce Holička bol občanom Machom opätovne upozornený na fakt, že na obyvateľov **protizákonne vyvíja nátlak vo veci vodovodu** na Nitrianskej ulici. Odvolával sa na písomné stanovisko ministerstva životného prostredia. Občan Macho naozaj dlhú dobu odborne argumentoval na rozdiel od starostu Holičku, ktorý si v

dodatočne vyúčtované straty. Zaujímali ho právne argumenty. Po tejto logickej otázke začal starosta hapkať a vysvetľoval to znovu mimoriadne svojsky - nezaplatili všetci. Že by Holička chcel meniť zákony štátu a zavádzať kolektívnu zodpovednosť? Úradníčka **Tóthová** sa zase nevedela kontrolovať a stále jej asi nadriadený nevysvetlil jej kompetencie. **Znovu vykrikovala, a tak ma napadá otázka - neriadi ona starostu?**

Občan Jozef Benc - podľa môjho názoru ako stavbára, ktorý má nejaké skúsenosti s vodovodom a podobných vecí, Obec a ZsVS jednoznačne porušili stavebný zákon, lebo nedodrжали podmienky, ktoré boli v stavebnom konaní a povolení. V stavebnom povolení boli jasne špecifikované prípojky a to ste nedodrжали.



Jožko nezavádzajte občanov!

Václav Jurčaga, bývalý starosta - v zmluve bolo, že investor vybuduje vodovodné prípojky meter za ohradu.

Polák. Znamená to teda, že názor občanov už dlhodobo zaujíma výlučne poslancov Režňákovú, Holbíkovú a Šimulčíka. Počas zastupiteľstva bolo navrhnuté rozdelenie hlasovania na položky v bode „rozpočtové opatrenia na rok 2017 pre ZŠ“. Dôvody boli dva. Podrobné vysvetlenie na čo konkrétne išlo 4000 euro žiadaných na zahraničné služobné cesty, keďže žiaci si letenky platia samy. Aj v tomto prípade však došlo už k minúti peňazí a **poslanci mali dodatočne výdavky „len legalizovať“**. Taktomuto sa teda hovorí „otvorená samospráva po šintavsky“. Hlasovalo sa osobitne a výlet do Ruskej federácie prešiel veľmi tesne. Je to možno výstraha do budúcnosti, nad ktorou sa niekto snáď aj zamyslí. Poslanci OZ schválili, aby v novom rozpočte bolo vyčlenených

správaní sa k občanom opätovne rokovanie zastupiteľstva pomýlil s krčmou štvrtej cenovej skupiny. Za dôležité považujem toto verejné vyjadrenie starostu Holičku: „vodovod nie je majetkom obce“. Pýtam sa teda, na základe čoho obec roky účtuje obyvateľom za odber vody financie a ako ich účtuje? Pri tomto verejnom vyjadrení starostu opätovne sedela aj kontrolórka Vedralová a nereagovala. Exstarosta Jurčaga potvrdil fakt, že vodárenská spoločnosť mala stavebné povolenie na vybudovanie prípojok obyvateľom, len toto nevykonala. Dnes toto starosta Holička chce preniesť na samotných obyvateľov. Obyvatel' Benc sa pýtal starostu, **prečo ho chce odpojiť, keď za vodu zaplatil všetko do haliera**, a to aj za obcou

Starosta obce Miroslav Holička verejne obyvateľom opätovne oznámil, že vodu na Nitrianskej ulici („obecná vetva“) odpojí 31. decembra 2017. Treba zdôrazniť, že tak koná bez súhlasu a schválenia takéhoto konania obecným zastupiteľstvom, ktoré bolo v júni proti odpojeniu vody. Starosta tak koná takpovediac „na vlastnú päsť“, za čo si zodpovednosť znovu ponesie sám.

Rozhodnutie MZP SR č. 6128/2017-4.1

„Vybudovanie vodovodných prípojok, ktoré boli povolené rozhodnutím orgánu štátnej správy pre stavebníka ZsVS, a.s. bude potrebné riešiť dohodou medzi obcou Šintava a ZsVS, a.s. **v prospech občanov obce** a v zmysle platného stavebného povolenia na vodnú stavbu.“

Poslanci OZ odhlasovali uznesenie, aby starosta rokovo vodármi o dokončení prípojok obyvateľom na náklady vodárov. Teraz má starosta Holička možnosť dokázať svoje komunikačné schopnosti. Ak budú obdobné ako na OZ, obec bude mať ďalšiu reklamu. Otázka ale bude, ako sa obec vysporiada s prípadnými nárokmi obyvateľov, ktorí si na nátlak starostu doteraz prípojky pripravili na vlastné náklady. Vyzerá to tak, že starosta sa zamotáva do vlastných pavučín. Rozpletie ich do konca volebného obdobia?



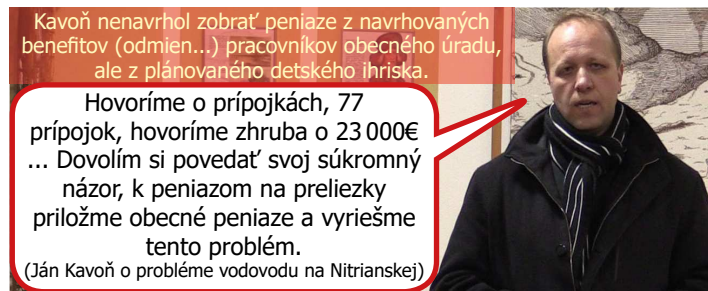
# Odmeny

Poslanci OZ opätovne neschválili diskusiu občanov, čím už tradične potvrdili svoj nezáujem vypočuť si problémy, ktoré občanov trápia.



Pán Šimulčík čo tu rozpráva to sú populistické reči a ja trvám na tom že všetci zamestnanci obce si to zaslúžia a je to ich odmena za ich vynikajúcu prácu.

Najväčšia diskusia sa začala pri bode programu - rozpočet obce na rok 2018. Diskusiu otvoril poslanec Šimulčík. Týkalo sa to hlavne **benefitov všetkých zamestnancov v pôsobnosti obecného úradu**. O nadštandardných platoch pracovníčok OÚ sme písali v minulosti. Evidentne je im málo a



Kavoň nenavrhol zobrať peniaze z navrhovaných benefitov (odmien...) pracovníkov obecného úradu, ale z plánovaného detského ihriska.

Hovoríme o prípojkách, 77 prípojok, hovoríme zhruba o 23 000€ ... Dovolím si povedať svoj súkromný názor, k peniazom na preliezky priložme obecné peniaze a vyriešme tento problém.

(Ján Kavoň o probléme vodovodu na Nitrianskej)

zatúžili po ďalších výhodách, ktoré im majú zaplatiť občania. Ide napríklad o nadštandardné dôchodkové pripoistenie. To však nie je všetko, starosta chce, aby sa občania zamestnancom OÚ poskladali aj na podstatne vyššie odmeny. Oproti roku 2017 chce z peňazí občanov rozdať viac odmien, čím dôjde k **navýšeniu súčasného stavu o asi 85 %**. To je štedrosť jednotlivca z cudzieho vrecka, čo? Len aby nedošlo k omylu, poslanec Šimulčík nenavrhol žiadne znížovanie odmien, no chcel zachovanie stavu roku 2017 bez navyšovania výdavkov. Keď spočítame všetky navrhnuté benefity pre zamestnancov OÚ, malo by ísť zhruba o **10 000 € na rok**. Chápeme, že budú voľby a tak má starosta snahu rozdávať, no takto zoširoka by mohol zo svojho. Tak by sme zistili, kde má jeho štedrosť hranice. Poslanec Šimulčík navrhol zrušenie benefitov a odmien a presunutie týchto peňazí do vybudovania detského ihriska. Poslanci ale veci vidia inak a namiesto všetkým deťom financie nechali zamestnancom úradu.



Ďalší bod sa týkal kontrolnej činnosti kontrolórky na rok 2018. Opätovne poslanec Šimulčík navrhol vykonanie kontroly na večierok organizovaný ZŠ v roku 2016, ktorý stál takmer 4000 Eur, ako aj vianočné večierky roku 2017. Poslanci OZ Šimulčíkov návrh znovu neschválili, no verejná výzva na kontrolu adresovaná kontrolórke Šimulčíkom zostala a je aktuálna. Kontrolórka Vedrôdyová dala ústne vysvetlenie

k financovaniu večierkov. Keď bola poslancom **vyzvaná, aby zistenia dala na papier a podpísala sa pod ne, viditeľne zneistela**. Dúfam, že toto zneistenie nemá pôvod v obave, že v budúcnosti vyjde najavo opätovne niečo, čo nemala záujem kontrolovať, alebo snáď mala záujem kryť.

Ku kontrole vystúpil aj predseda finančnej komisie Lipovský s návrhom člena komisie Jána Kavoňa, ktorý navrhol, aby kontrolórka zistila, či predať majetku obce vodovodu Václavom Jurčagom bol v súlade so zákonom. Každú iniciatívu smerujúcu ku kontrole treba uvítať. Zároveň sa ale treba pozastaviť pri slovách Jána Kavoňa, kde z pozície člena finančnej komisie verejne konštatoval, že **obec nie je v najlepšej finančnej kondícii**. Starosta však tvrdí pravý opak - obec



Všetci pracovníci, či je na ČOV-ke alebo tam alebo onam chodia aj do domova... áno aj prebalovať chodia, samozrejme vec.

je vo výbornej finančnej kondícii. Kto má teda pravdu? Čo si vyberie občan? V ďalších bodoch rokovania bolo poslancami prelomené veto starostu na uznesenie vo veci neodpojenia obyvateľov od vodovodu starostom Holičkom na konci roka.



Kedy nám predložíš poverenie o oprávnení riešiť spor s Lodenicou súdnou cestou? Keď príde čas.



Verím tomu, že nám ho predloží.



Skutočne tomu ešte niekto verí?

Poslanci však neschválili výzvu starostovi, aby dodržal uznesenie OZ, ktorým mal už dávno poslancom **predložiť mandát iniciovať súdny spor s Lodenicou**. Ak také uznesenie existuje, je zvláštne, že za niekoľko mesiacov poslancom nebolo predložené napriek tomu, že k tomu bol vyzvaný uznesením poslancov OZ. Vyvoláva to podozrenie, že starosta nemá čo predložiť, lebo žiaden takýto dokument neexistuje.



Sám si si ho do toho nadiktoval (uznesenia OZ), tak si to prečítaj, akú hlúposť si tam natáral, jednat' s konateľom aby sme ho vrátili obci. Pozemok pod veslárskym klubom nikdy nebol môj!

uznesenie z 30.11.2009

4/ doporučuje starostovi obce jednat' s konateľom firmy Lodenica s.r.o. Šintava o vysporiadaní pozemku pod budovou veslárskych klubu. (Je nutné zdôrazniť, že sa v ňom nespomína celý areál Lodenice, ale len budova veslárskych klubu. Pozemok pod touto budovou je obecný. zdroj: katasterportal.sk)

# Pekný idiot

Starosta obce Holička ako obvykle nezaradil poslancom navrhnuté body do rokovania OZ, aj keď podľa mňa mu to zákon ukladá. Prvý predložený bod bol schválený všetkými poslancami



a pri druhom bode sa **starosta obce vo svojom tvrdení nezhodol ani len s kontrolórkou**. Za výsmech právu, svojvôľu a neodbornosť starostu je potrebné vyhodnotiť pozastavenie už raz pozastaveného a následne poslancami prelomeného uznesenia, v ktorom ho poslanci poverili rokovať s vodármi. Na neodbornosť upozornila poslankyňa Režňáková. Zaujímavý bol aj fušersky pripravený materiál, týkajúci sa pričlenenia školskej družiny k ZŠ. Z diskusie poslancov vyplynulo, že nielen uznesenie bolo v niektorých častiach neodborné a teda nepoužiteľné, dokonca v rozpočte podľa diskusie boli naozaj školácke chyby. Zaujímavú tému otvoril poslanec Šimulčík. Ide o **spravodlivé určenie nájomného pre súčasných obyvateľov (14 bytov) bytovky pri Farskom centre**. V tejto súvislosti je zaujímavé, že nespravodlivý výpočet nájomného obcou obhajovala kontrolórka, ktorá je na výkon kontrol. Obhajovať konanie obce má ekonóm a



starosta. To by však veci museli naozaj rozumieť. A kontrolórka by sa už konečne pod svoje verejné vyhlásenia mala aj podpisovať, nie iba rozprávať. Prítomní občania museli zostať v šoku, keď starosta obce a niektorí poslanci sa stavali negatívne k vizuálnej prezentácii zo strany investora, ktorý má na hranici námestia stavať budovu. Až komicky vyzerá, keď poslanec Šimulčík musí presvedčať poslancov o potrebe občanom ukázať, čo bude v centre obce postavené. Starosta Holička rokovanie obecného zastupiteľstva končil ďalšími právnymi nezmyslami. Napríklad tvrdil, že môže vytvárať komisie z členov OZ. **Jeho kompetencie začínajú a končia u pracovníkov obecného úradu**, za ktorých prácu zodpovedá. Za tie roky v komunálnej politike a tisícoch Eur prijatých mesačne z daní obyvateľov, by si starosta mohol príslušný zákon aspoň prečítať.



Na otázku poslanca, koľko získala obec pod vedením starostu z eurofondov, Holička odpovedal - „myslím, že je to nejakých dost“. Zavádza nový pojem označenia výšky čerpania fondov pre obec? Záverom rokovania OZ starosta Holička znovu neprekvapil. Po minimálne zvláštnom prejave pripomínajúcom prejav na stránickej schôdzi z obdobia z pred roka 1989, z neho spontánne „vyliezlo“ označenie „pekný idiot“. Netuším, komu tento svoj verejný výrok adresoval, alebo či sa len občanom jednoducho predstavil.



## Aj takto môže vyzerat' neriešenie problémov, keď je starostom obce Miroslav Holička

26.2.2018 OZ prerokovalo žiadosť spoločnosti Lodenica, s.r.o. a súhlasilo s riešením odvodu celooobecnej vody pred týmto priestorom s tým, že do konca apríla bude pripravené technické riešenie

V tomto prípade aspoň vymeniť ten štrk a dať väčšie kamene.

Zatiaľ toto čo pán Lipovský povedal urobíme, to vieme zariadiť, žiadny problém, šak pre občana čo by sme nespravili.

23.4.2018 sa občan Jurčaga v diskusii pýtal, v akom stave je vypracovanie štúdie o odvode dažďovej vody

Dám Ti včas odpoveď.

Nie včas, teraz to chcem vedieť.

Teraz nemusím dávať ja nikomu odpoveď a nie ešte občanovi Jurčagovi!

30.8.2018 sa poslanec Polák spýtal, že čo sa s tým robilo. Či to bolo prebárogované, a či tam bolo dané nové kamenivo.

Nebolo to prebárogované, ale voda stále vsakuje.

Fú, to mi odľahlo!

Výborne!



# Studňa za obecné na súkromnom?

Pri kontrole plnenia uznesení OZ bolo zistené **opätovné nesplnenie uznesenia** „vypracovanie analýzy nájmu v bytovkách“. Má záujem niekto zmiest' veci pod koberec? Zo skúsenosti vieme, že odložené uznesenia starosta domie fakty, vyplývajúce z kontroly kontrolórky, ktorá neplnenie uznesení konštatovala. Poslanci na predchádzajúcom rokovaní OZ schválili zaradenie školskej družiny pod ZŠ, no pre zle predložený rozpočet nebol ná-

Diskusia ohľadom prebratia družiny školou



Holička neplní aj roky. Medzi predjednávanými nesplnenými uzneseniami sa objavil aj problém s bezpečnosťou cesty pred ZŠ. Obec požiadavku opatrenia na zvýšenie bezpečnosti detí „rieši“ už takmer rok. Pripomíname, že bez hmatateľného výsledku. Ďalšie nesplnené uznesenie OZ sa týka lodenice a poverenia starostu na podanie žaloby (obec a teda starosta súd definitívne prehral). Holička sa zase vytáča ako škôlkár - keď to nie je po tých rokoch trápne jemu, prečo jeho nekonanie nevádi poslancom? Za smutný považujeme stav, kedy poslanci OZ najskôr odhlasujú uznesenia a následne pri ich neplnení ani len nezoberú na ve-

vrh schválený v plnom rozsahu. Na zastupiteľstve bolo hovorené, že náklady na družinu pod správou obce **boli 13 000 Euro a po prebraní družiny školou jej vedenie požaduje od obce vyčleniť financie cca 34 000 Euro**. Práve pri prerokovávaní tohto bodu starosta Holička hodne znervóznel a ekonómka Tóthová znovu nekontrolovane komentovala rokovanie poslancov. Starosta na pripomienku poslancov OZ o navýšených nákladoch poznamenal, že „nemá vymýšľať konšpiračné teórie“. Dobre vedieť, že upozornenie voleného zástupcu na navýšenie o 20 000 Eur, Holička považuje za konšpi-

ráciu. Poslanec vychádzal z údajov od obecného úradu. Na odčítanie dvoch čísiel netreba ani maturitu, spravidla stačí ukončená ZŠ. Prax ukáže viac. Snáď nie obdobným spôsobom, ako Najvyšším kontrolným úradom zistené obcou pod vedením starostu Holičku nehospodárne vynaloženie 37 000 Eur na bytovku.

Poslanec **Matušica** interpretoval veci dohodnuté z porady, na ktorej sa starosta Holička nezúčastnil. Dokonca **musel často vysvetľovať podstatu veci nechápavému starostovi**.

Starosta Holička bol vyzvaný, aby všetky predaje obecného majetku boli zverejnené na obecnej tabuli, ale aj na webe obce, nakoľko sa zdá, že práve tam často chýbajú. Perličkou OZ bolo vyjadrenie starostu o vyhotovení obecnej studne za verejné peniaze na pozemku, ktorý obec nemá vlastníť. **Starosta** sa nezabudol pochváliť tým, že **51%-ným vlastníkom pozemku**, na ktorom by obecná studňa mala byť, je on sám. Plánuje v budúcnosti starosta za obecné peniaze urobiť studňu aj vo vlastnej záhrade, na svojom dvore, alebo prikočí k iným, ešte väčším bezočivostiam?



Dám za toto hlasovať, že OZ súhlasí s vybudovaním studne za predpokladané náklady 3100€ na zavlažovanie futbalového ihriska



Pán starosta tá studňa sa plánuje na obecnom pozemku, alebo na urbárskom?



Zatiaľ na urbárskom, pretože všetko je urbár.



Nemôžeme dať súhlas na stavanie na cudzom pozemku a dávať tam obecné peniaze.



Urbárnik, ktorý tam má ten kúsok pozemku bude rád, že tam má studňu.



Tam ich má 270 členov urbáriátu a každý tam má svoj podiel.



Aj ja tam mám aj starosta tam má. Ja mám nadpolovičnú väčšinu, ja mám 51%.



Tak na Tvojom to vybudujeme.



Samozrejme, nájomné zaplatí obec, dáme 13000€ za rok a je to vybavené.

Záber z hlasovania o súhlase s vybudovaním studne na urbárskom pozemku za obecné peniaze. Ako sa mohlo stať, že toto hlasovanie nie je v zápisnici ani medzi uzneseniami?



# Nula eur z eurofondov!

Na rokovaní OZ starosta prítomných prekvapil svojou novou aktivitou, ktorou je fotografovanie vybraných prítomných občanov. Otázkou je, na základe akého



Nech sa páči usmievať sa, pán Endel

klúča ich vybral. Uvidíme pravdepodobne už onedlho, určite však ja za seba starostovi ponúkam sériu svojich fotografií v kvalite vhodnej aj na prípadné umiestnenie na billboarde.

Starosta obce Šintava Miroslav **Holička opätovne ukázal, ako nízke sú jeho vedomosti z platnej legislatívy.** Neovláda dokonca ani pred niekoľkými mesiacmi novelizovaný zákon 369/1990 Z.z. o Obecnom zriadení. Znovu neotváral diskusiu k jednotlivým bodom programu a snažil sa dať hlasovať hneď po uvedení každého bodu. Odôvodňoval to tým, že poslanci

teda dôvody, prečo obec vedú spôsobom, aký sa ich denno denne dotýka. Často hovorí, že materiály boli prednesené na porade. Porada však nie je obecným zastupiteľstvom a tak všetkojednanie poslancov by malo prebiehať výlučne na verejnom obecnom zastupiteľstve. V opačnom prípade občan môže tušiť zámer, pre ktorý poslanci rokujú mimo kontroly verejnosti. Poslanci schválili presunutie školskej družiny pod ZŠ, pričom doteraz bola pod obecným úradom. Obec tento krok bude

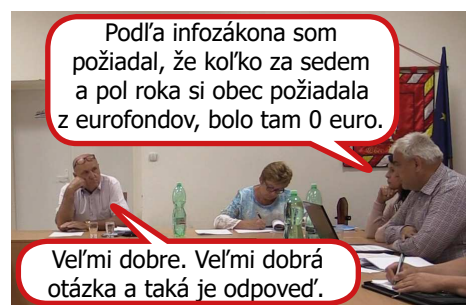


Dávam hlasovať za bod, ktorý navrhuje poslanec Šimulčík, zrušenie školského klubu.

Ja nenavrhujem zrušenie klubu. Pán starosta zavádza ako vždy. Ja nechcem aby v Šintave lož bola pracovnou metódou.

Šimulčík iba navrhoval aby družina zostala pod obcou a tým by sa ušetrilo približne 20000€

stát' o cca 20 000 Eur ročne viac. Teda, niežeby do družiny žiaci doteraz nechodili, len pri demaskovaní toho súčasného môžeme povedať, že navýšenie zodpovedá vyplateniu 400 Eur

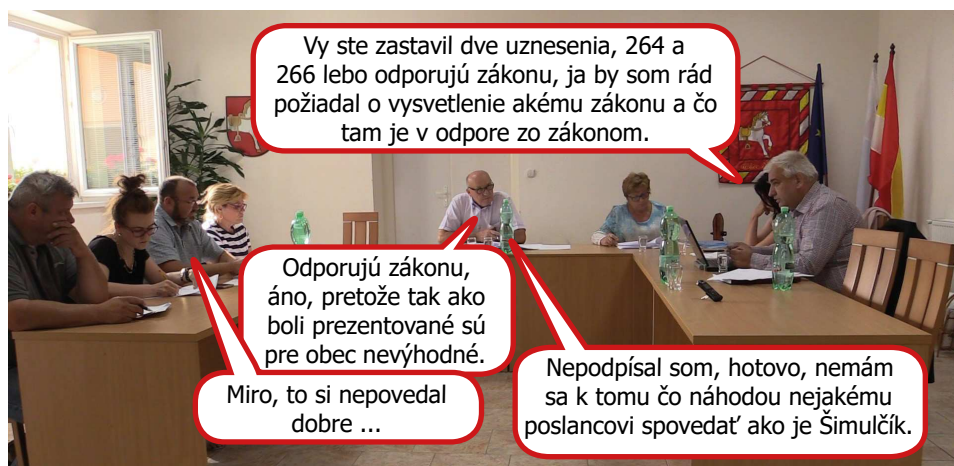


Podľa infozákona som požiadal, že koľko za sedem a pol roka si obec požiadala z eurofondov, bolo tam 0 euro.

Veľmi dobre. Veľmi dobrá otázka a taká je odpoveď.

starostu, Holička pre obec z eurofondov **získal veľkú 0. Slovom NULA EURO, alebo NIČ !!** Ako obyčajne, aj v tomto prípade sa Holička usmieval a toto absolútne fiasko maskoval jemu vlastným, no bežnému človeku neprijateľným „akože

humorom“. Väčšiu neschopnosť starosta Holička dokázať nemohol (NEzískanie financií z eurofondov), nakoľko šanca čerpať fondy EU sa už opakovať nemusí. Občania však denne vidia stav, v akom sa obec nachádza a účet mu za jeho činnosť hodnotenú niečo viac ako dvojtisícovou mesačnou výplatom musia vystaviť len oni samotní.



Vy ste zastavil dve uznesenia, 264 a 266 lebo odporujú zákonu, ja by som rád požiadal o vysvetlenie akému zákonu a čo tam je v odpore zo zákonom.

Odporujú zákonu, áno, pretože tak ako boli prezentované sú pre obec nevýhodné.

Miro, to si nepovedal dobre ...

Nepodpísal som, hotovo, nemám sa k tomu čo náhodou nejakému poslancovi sponedať ako je Šimulčík.

materiály dostali. Holička permanentne zabúda na občanov, ktorí majú právo na poznanie spôsobu rozhodovania volených zástupcov, ich argumentáciu a

každému žiakovi navštevujúcemu družinu (odznelo na OZ). V interpelácii poslancov sme sa dozvedeli, že počas prakticky osem ročného výkonu mandátu

V budúcnosti túto obec čakajú rôzne platenia, ktoré zatiaľ pán starosta nám nehovorí

Čo tu zavádzaš, pán poslanec, spamataj sa keď tu rozprávaš latliny všelijaké, hlúposti

My môžeme potom z rezervného fondu uhrádzať veci, ktoré budú kapitálové

Ty uhrádzať nebudeš určite, lebo ty už poslanec nebudeš!



# Politicky angažovaný?

Pod jedným z článkov na týchto stránkach sa rozbehla diskusia, v ktorej sa objavila aj zmienka o riaditeľovom odporúčaní na facebooku, koho voliť v nastávajúcich komunálnych voľbách v obci Šintava.

Facebook (čítaj fejsbuk) je tzv. sociálna sieť, je to internetová služba fungujúca pomocou webovej stránky určená na nadväzovanie a udržiavanie kontaktov medzi ľuďmi.

Na priloženom obrázku môžeme vidieť, ako používateľ menom Martin Bodis s fotkou riaditeľa ZŠ s MŠ Šintava odporúča, koho voliť v komunálnych voľbách 2018. Rovnaký profil má príspevky aj na facebookovej stránke ZŠ s MŠ Šintava. Možno sa teda domnievať, že ide o toho istého Bodisa.

**Riaditeľ školy vo svojom príspevku odporúča, koho voliť za starostu obce Šintava a koho voliť za poslancov OZ v Šintave.** Príspevok je vytvorený 10. septembra o 19:12 a bol neskôr upravený - používateľ z neho stiahol fotky kandidačných listín, ktoré mala mať k dispozícii len volebná komisia. Existujú však snímky obrazovky, fotky a samozrejme aj záznamy u poskytovateľa služby (Facebook).

Uzávierka podávania kandidátnych listín bola 11. septembra 2018 a povinnosť zverejniť kandidátov má až volebná komisia najneskôr 16. októbra 2018. **Odkiaľ vedel riaditeľ Bodis už deň pred uzávierkou, ktorých kandidátov má podporiť?** A ako by to vôbec mohol vedieť hoci aj po uzávierke, avšak pred zverejnením zoznamu kandidátov volebnou komisiou? Azda sám pripravoval kandidátske listiny, ktoré zverejnil? Akokoľvek, už len položené otázky vytvárajú neblahý pohľad na udalosť.

Možný únik informácií nie je však to najhoršie na celej udalosti. Tým je práve možná neadekvátna politická angažovanosť riaditeľa základnej školy.

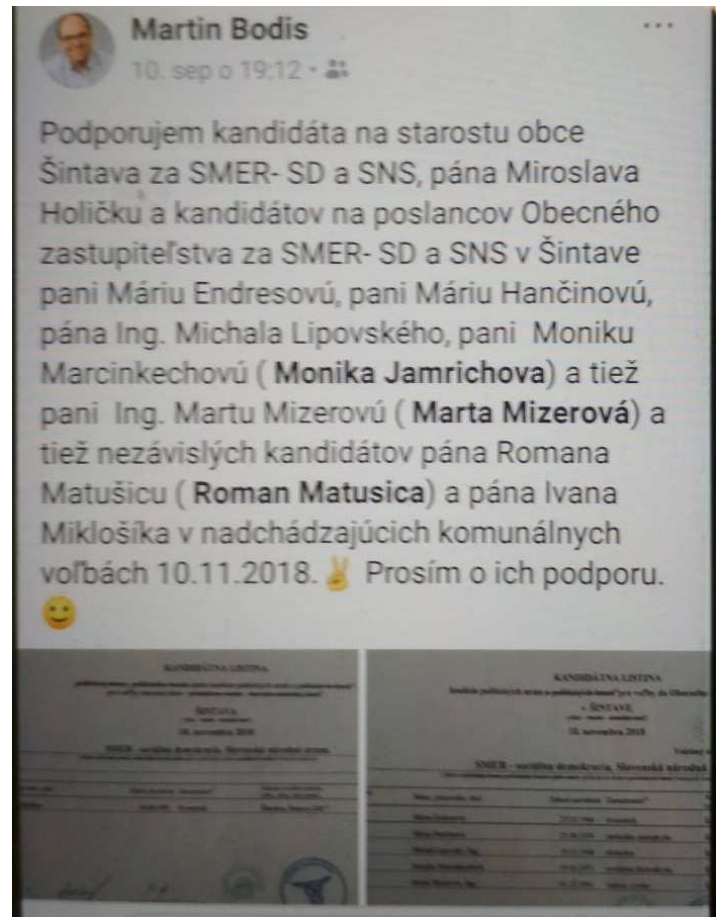
Mám za to, že riaditeľ by ako štatutár školy - čoby inštitúcie na vzdelávanie - mal nanajvýš vyzývať občanov k účasti na voľbách, ale nie podporovať konkrétnych politických kandidátov. Ak by si niekto myslel, že občan

Bodis si môže verejne podporovať koho chce, má pravdu. Avšak občan Bodis nemá trvalý pobyt v Šintave a voľby do miestnej samosprávy v tejto obci sa ho ako občana nijako netýkajú, lebo tu nemôže voliť. Občan Bodis môže voliť v Nitre, a nie v Šintave. Preto sa domnievam, že svoj status dal nie ako občan z Nitre, ale ako riaditeľ Bodis v Šintave. Lebo riaditeľa Bodisa sa zrejme, na rozdiel



od občana z Nitre, už veľmi týka, kto bude po voľbách starostom a poslancom OZ. Netreba snád' viac zdôrazňovať možný konflikt záujmov politicky angažovaného riaditeľa školy. **Bojí sa finančnej kontroly na škole alebo revízie jeho zvolenia za riaditeľa?**

Pre úplnosť dodám, že aj autor článku podal kandidátnu listinu s úmyslom kandidovať v



komunálnych voľbách 10. 11. 2018 ako nezávislý poslanec OZ v Šintave. Mohlo by sa zdať, že sa autor cíti ukrivdený, že sa neocitol na zozname riaditeľom podporovaných kandidátov. Avšak, popravde, hoci je takáto možnosť čisto hypotetická, akúkoľvek politickú podporu od riaditeľa M. Bodisa by som musel rázne odmietnuť. Rád budem nezávislý poslanec, nezávislý aj od riaditeľa ZŠ.

Riaditeľ Martin Bodis, zdá sa, si sám priznal chybu, čomu nasvedčuje odstránenie fotiek kandidačných listín z príspevku. Osobne si myslím, že akékoľvek prílišné politické angažovanie riaditeľa školy je na škodu, vážnou chybou a nedôstojné. Možno by mal Martin Bodis zvážiť rezignovanie na svoju terajšiu funkciu riaditeľa ZŠ. Takú sebareflexiu však dokážu iba skutočné osobnosti.

Michal Ištók

# Prečo Jurčaga nekandiduje?

*Prečo nekandidujete za starostu, aj keď Vás niektorí občania Šintavy na to vyzývali?*

Od mája do konca augusta ma navštívilo niekoľko desiatok občanov našej obce so žiadosťou, aby som kandidoval na post starostu obce. Ako dôvod udávali neschopnosť terajšieho starostu riešiť problémy, jeho aroganciu a nezáujem o občanov. Na každú takú výzvu som reagoval slovami, že všetko zvážim a rozhodnem sa. Napokon som sa rozhodol že nebudem kandidovať na túto funkciu a všetkým, čo mi dávali dôveru za to ďakujem. Možno som ich sklamal, ale vo svojom veku sa chcem venovať už iba svojim záľubám.

*Aké vlastnosti by mal mať novo zvolený starosta/ka?*

Chcem iba apelovať na občanov, aby dobre zvážili, komu dajú svoj hlas, najmä či kandidát za starostu sa drží týchto zásad: hovorí vždy pravdu, nepodvádza, správa sa hospodárne, dodržiava zákony, má záujem o rozvoj obce, má záujem o občana a pomáha mu riešiť problémy

Tieto zásady spomínam preto, že za posledné dve volebné obdobia sme svedkami opačného trendu. Naša obec upadá, pretože starosta klame, správa sa nehospodárne, nedodržiava zákony, nemá záujem o rozvoj obce a vôbec nemá záujem o občana. Obec i jeho pričinením je stredobodom posmechu a občania sú nespokojní. Čo sa týka poslaneckého zboru myslím, že nemá význam hodnotiť jeho rozhodnutia a v ostatnom prípade to ani nechcem.

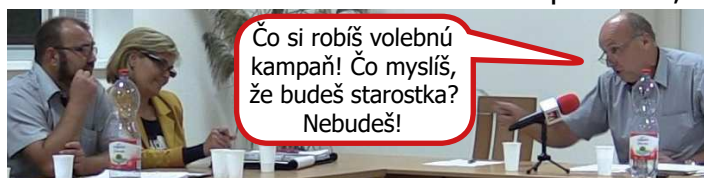


číslo	Účastníci	Predmet sporu	Hod.
1/2017	Dopravný podnik Bratislava, a.s. c/a Dagmar Bednářová	o zapl. 70,70 EUR s prisl.	8:30
2/2016	Václav Jurčaga c/a Miroslav Holička	Žaloba o ochranu osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy	9:00
3/2015	Fatim Taslidere c/a		

Na Okresnom súde v Galante prebieha konanie vo veci žaloby Václava Jurčagu proti Miroslavovi Holičkovi, starostovi obce Šintava. **Starosta** obce niekoľko krát na rokovaní obecného zastupiteľstva teda **verejne označil** Vác-

*Máte v Šintave aj niekoho vhodného na starostu/ku?*

Je potrebné zvoliť, respektíve dať hlas takým kandidátom, ktorí majú a mali záujem riešiť problémy obce a občanov, nie iba hlasovať podľa požiadaviek niektorých predstaviteľov obce. Osobne si myslím, že nastal čas na radikálnu výmenu veľkého množstva poslancov a starostu. To znamená nechať hlas vo voľbách tým, čo sa neosvedčili, ale novým, ktorí majú chuť pracovať na rozvoji tejto obce. Nebojme sa zmeny. Ja za seba môžem prehlásiť, že verejne podporujem pani



Stanislavu Režňakovú a doporučujem ju za starostku. Pani Režňaková má skúsenosti v komunálnej politike,

ovláda účtovníctvo, bankovníctvo a má záujem o prosperitu obce a spokojného občana. Myslím si, že by bola vhodná starostka.

*A čo poslanci?*

Mali by to byť skúsení a zodpovední ľudia - občania, ktorí majú záujem o skutočné riešenie problémov a o skutočný rozvoj obce. Hlavne s vlastným názorom, ktorý sa neboja verejne prejaviť. Nepotrebujeme iba pritakávačov. Vyzývam preto najmä mladých ľudí, aby prišli voliť a odovzdali hlasy pre rozvoj, zmenu a lepší život v našej obci. Je teda na nich ako a kam bude smerovať naša obec.

V prípade, že radikálna zmena vo vedení obce skutočne nastane, dávam verejný prísľub, že budem nápomocný pri riešení vecí verejných, načo využijem všetky moje skúsenosti, kontakty a možnosti.



## Súdy pokračujú

lava **Jurčagu vyhláseniami, ktoré Jurčaga považuje za nepravdivé a z tohto dôvodu na Miroslava Holičku podal žalobu.**

Na pojednávaní prebiehajú výsluchy svedkov, ktorých vypovedať pred súd predvolali strany sporu. Na rovnakom súde prebieha aj konanie vo veci žaloby podanej konateľkou Lodenica s.r.o. na starostu obce Šintava Miroslava Holičku. **Eva Tvarožková ho žaluje za nepravdivé výroky týkajúce sa spoločnosti Lodenica spol. s.r.o.** ako aj jej ako konateľky firmy. Starosta Holička mal nepravdivé výroky

povedať na rokovaní Obecného zastupiteľstva, teda verejne pred poslancami OZ ako aj pred prítomnými občanmi v septembri 2015.

Pre úplnosť dodávame, že Eva Tvarožková prostredníctvom svojho advokáta dala Miroslavovi Holičkovi možnosť verejne sa ospravedlniť ešte pred podaním žaloby na súd a to dvomi písomnými výzvami, ktoré mu boli doručené. Starosta Holička ako obyčajne akékoľvek pokusy o mimosúdne vyriešenie poškodzovania mena dotknutých strán ignoroval.



# List občanov premiérovi SR

Na obecnom zastupiteľstve dňa 30. 8. 2018 som pri dokumente školy, ktorý žiadal podporu na oslavy jej založenia vo výške 5350 eur, upozornila, že na škole sa začalo vyučovať až v roku 1959. Oslavovať 60. výročie niekoľko mesiacov vopred sa mi zdá nemiestne. Treba ešte zdôrazniť, že oslavy sa majú konať štyri dni (6. 11. 2018) pred komunálnymi voľbami.

V dokumente na schválenie OZ bola veta „Uvedené financie sú žiadané z rezervy predsedu vlády SR...“ Myslím si, že ak sa verejné financie použijú pre školstvo, nemali by sa minúť na školské oslavy, ale by sa mali použiť na vzdelávanie. Preto sme sa odhodlali zaslať verejný list predsedovi vlády SR. **Počas troch dní** sa pod list premiérovi SR **podpísalo 119 občanov** Šintavy, ktorí zdieľajú rovnaký názor.

Vážený pán premiér, ako obyvatelia obce Šintava, z ktorých niektorí sú aj rodičia žiakov základnej školy, si Vám dovoľujeme napísať otvorený list. Na zasadnutí Obecného zastupiteľstva (OZ) v Šintave dňa 31. 8. 2018, riaditeľ základnej školy PhDr. PaedDr. Martin Bodis, PhD. požiadal prostredníctvom starostu obce Miroslava Holičku obec o 5350€, čo by príspevok na oslavu k 60-temu výročiu školy v Šintave (hlavné oslavy 6. 11. 2018). V predloženej materiáli a aj na zasadnutí OZ bolo zrejmé, že uvedenú oslavu nebude hradiť obec, ak na ňu príspeje predseda vlády SR. Predpokladáme, že Vaša podpora oslavy založenia školy bude hrazená z verejných finančných prostriedkov. Poslanci OZ ani nezaradili predložený materiál žiadajúci dotáciu na oslavu založenia školy na rokovanie OZ, čím ju fakticky odmietli. Nemáme nič proti oslave výročia školy v našej obci, azda len niekoľko dôležitých okolností:

Je pozitívne, aby si škola pripomínala rôzne výročia. Avšak na šintavskej základnej škole sa **začalo učiť v roku 1959**. Jej 60-te výročie teda bude v roku 2019. V tomto roku, kedy je oslava plánovaná, škola môže osláviť iba ak 59-te výročie, čo nie je zvykom sláviť. Preto máme za to, že dôvod prečo niekto posúva oslavy, je zrejme politický.

Hlavná oslava založenia školy by sa mala uskutočniť 6. novembra, **teda niekoľko dní pred komunálnymi voľbami**. Prítomných by malo byť vyše 500 (!) hostí. Myslíme si, že v prípade podpory

večierka z verejných financií by sa tým mohla podporiť komunálna predvolebná kampaň, čo vôbec nesúvisí so vzdelávaním žiakov.

Primeranosť nákladov je taktiež dôležitá. Malá dedinská základná škola, ktorú navštevuje vyše stodvadsať žiakov, si **môže pripomenúť svoje výročie drobnou oslavou s pár pozvanými hosťami**, zväčša lokálne známymi. Riaditeľ školy Martin Bodis žiada podľa návrhu vyše 5000€. To je približne 40€ na žiaka. Pritom škola, zdá sa, má nemalé finančné problémy. Rodičia žiakov boli pred začiatkom tohto školského roka vyzvaní k dodaniu rôznych školských i režijných potrieb pre svoje deti - okrem iného aj toaletného papiera a vreckoviek. (!) Všetko museli zabezpečiť rodičia, lebo škola zrejme nemá pre žiakov finančné prostriedky...

**Tradícia pridrahých večierok**

**a osláv je na šintavskej základnej škole nechválne známa.** V roku 2016 a 2017 organizoval riaditeľ Martin Bodis vianočné večierky podobných nákladov. Jeden za takmer 4000 €, druhý za zatiaľ nezverejnenú sumu, avšak z dostupných informácií sa možno domnievať, že stál ešte viac ako predošlý. Teraz riaditeľ školy M. Bodis bude pýtať na oslavu spomínaných vyše 5000 € od premiéra SR (alebo od obce) a nevieme, koľko ešte z iných zdrojov. Možno by bolo na mieste, aby financovanie večierok

prekontroloval Najvyšší kontrolný úrad. Je vážne podozrenie, že peniaze, ktoré mali byť využité v súlade so zákonom pre základnú školu, boli použité na spomínané večierky.

„Vašej žiadosti Úrad vlády SR uvádza, že žiadosti o podporu z rezervy predsedu vlády SR vo výške 5350 € na oslavu založenia školy ZS s MŠ Šintava nebolo vyhovené.“

Mgr. Barbora Kostolianska  
riaditeľka kancelárie  
generálnej tajomníčky služobného úradu  
Úrad vlády Slovenskej republiky

Vážený pán premiér, nemáme nič proti oslavám a večierkom, ak budú skromné, ako sa na malú dedinskú základnú školu patrí. Rovnako nemáme nič proti finančným prostriedkom, ktoré sa ktokoľvek rozhodne darovať našej škole nad rámec jej schváleného rozpočtu a budú použité pre žiakov. Sme radi, pán premiér, ak zvažujete dať základnej škole v našej obci finančný príspevok. Avšak zároveň si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste viazal jeho použitie výhradne na potreby vzdelávania, prípadne na súťaže pre žiakov.

S úctou

Bc. Stanislava Režnáková







# reflex

Pojem starosta je podľa všetkého odvodený od slova starať sa. Otázkou zostáva o koho. Núkajú sa minimálne dve možnosti. O svojich občanov, alebo o seba.

reflex reflex@markiza.sk



A ja sa držím litery zákona, a či už bude v kýbloch, alebo bude ja neviem ako, ale bude zabezpečená.



Toto jedno nemôže spraviť pán starosta. Ak by chcel odpojiť obyvateľov od vodovodu, je povinný zabezpečiť nepretržitú prevádzku pitnej vody.

**Timea Okruhlicová**  
vedúca Odboru starostlivosti o životné prostredie, OÚ Galanta



**Václav Jurčaga**  
bývalý starosta obce Šintava

S vodárnami sme boli dohodnutí, že my vypracujeme projekt, ten sa im za symbolickú cenu predá a oni zrealizujú celé dielo. Od začiatku to bolo aj s príspevkami.

občan Jozef Benc: Máte právo nás odstaviť od vody?  
starosta: No podľa vyjadrenia Ministerstva životného prostredia áno.  
(Zdroj: zasadnutie OZ 23.10.2017)

Oni kúpili ten projekt komplet, nikde sa nedištancovali od prípojok, čiže v podstate jej to zostalo vybudovať komplet. (hovori o zmluve medzi obcou a ZsVS)

občianka Miroslava Jurašíková: A ja sa Vás pýtam. Vy plánujete ten vodovod odstaviť?  
starosta: Áno

občan Mário Macho: Bolo prisľúbené, aj v stavebnom konaní povolené, že jednotlivé domy budú napojené novými prípojkami, ktoré zabezpečí zhotoviteľ stavby, teda Západoslovenská vodárenská spoločnosť.

občan Marek Endel: My sme tu teraz v situácii naozaj nejakých rukojevníkov, pretože dostáva nás do situácie, že buď sa teda pripojíme pod jeho nátlakom, alebo jedného dňa sa zobudíme a voda nám nepotečie.

Uvedené tvrdenie nemožno vytrhávať z kontextu a nezakladá žiadne oprávnenie na to, aby sa odpájali obyvatelia od pitnej vody.

**Tomáš Ferenčák**  
hovorca Ministerstva životného prostredia SR

starosta: : Stejne je to na mne, či to odpojím, alebo neodpojím!  
(Zdroj: zasadnutie OZ 19.7.2017)

Tie povinnosti jej vyplývajú aj zo zákona o obecnom zriadení, kde obec zabezpečuje, to je jej povinnosť, verejnoprospešné služby a medzi tieto služby patrí aj zásobovanie vodou. Takže obec sa vôbec nemôže k tomu tak postaviť, že mňa to netrápi, mňa to nezaujíma.

**JUDr. Ivan Syrový, PhD.**  
advokát



Starosta Holička pred redaktorkou zbabelo ušiel



redaktorka **Andrea Paulinyová:**  
A čo na to nový starosta? Odpovede sme sa napriek opakovaným urgenciám aj osobnej návšteve nedočkali.  
starosta: Vyjadrim sa písomne, dobre?  
redaktorka: A kedy asi môžem očakávať Vašu odpoveď?

starosta: V najbližšej dobe.  
redaktorka: V najbližšej dobe je prosím čo?  
starosta: Nechytajte ma za slovíčka. Mám to pevne v rukách. Dúfam, že ma nenatáčate?  
redaktorka: Všetko vždy natáčame pán starosta.  
starosta: Keď Vy natáčate, tak ja sa s Vami farizejsky baviť nebudem!

(podľa informácie od redaktorky sa jeho odpovede nedočkala)  
Farizejský – falošný, pokrytecký (zdroj: synonymický slovník) FARIZEJSKÝ - Urážky a nadávky tohoto typu splní hneď tri účely najednou. Každý ví, že protivník provedl niečo špatného, skoro nikdo neví, čo vlastne, pretože jen málokdo zná přesný význam toho slova a politik, který tu nadávku pronesl, je zjevně vzdělaný, protože on asi ví, co to slovo znamená, když ho používá.  
(zdroj [http://www.rozhlas.cz/strednecny/slova/\\_zprava/farizejsky--53138](http://www.rozhlas.cz/strednecny/slova/_zprava/farizejsky--53138))